

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА
МОСКОВСКАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**

*Заслуженный деятель науки РФ,
проф. РУБИНШТЕЙН А.Я.*

Программа курса
**«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
СОЦИОДИНАМИКА»**

**Для подготовки магистров по программе № 521611
«Экономическая теория и современные проблемы России»**

I курс

**Москва
2011**

СОДЕРЖАНИЕ

I. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

- 1.1. Задачи курса
- 1.2. Место курса в профессиональной подготовке выпускника
- 1.3. Требования к знаниям и умениям по дисциплине
- 1.4. Требования к уровню освоения содержания курса
- 1.5. Презентация курса и формы промежуточного контроля

II. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСОВ КУРСА ПО ТЕМАМ И ВИДАМ РАБОТ

III. СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

- 3.1. Вводная лекция
- 3.2. Часть I
 - Лекции №2-5
 - Семинар №1
 - Контрольные вопросы, рекомендуемая литература
- 3.3. Часть II
 - Лекции №6-9
 - Семинар №2
 - Контрольные вопросы, рекомендуемая литература
- 3.4. Часть III
 - Лекции №10-13
 - Семинар №3
 - Контрольные вопросы, рекомендуемая литература
- 3.5. Часть IV
 - Лекции №14-18
 - Семинар №4
 - Контрольные вопросы, рекомендуемая литература
- 3.6. Часть V
 - Лекции №19-21
 - Семинар №5
 - Контрольные вопросы, рекомендуемая литература
- 3.7. Часть VI
 - Лекции №22-24
 - Семинар №6
 - Контрольные вопросы, рекомендуемая литература

IV. ВОПРОСЫ К ГОДОВОМУ ЭКЗАМЕНУ

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА (ОБЩИЙ СПИСОК)

I. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1. Задачи курса

Цель курса – ознакомить студентов с основными положениями концепции Экономической социодинамики (КЭС) и методами анализа теории «Опекаемых благ». Задачей курса является знакомство с особенностями экономических отношений, возникающих в процессе производства и потребления опекаемых благ, условиями равновесия на рынках этих товаров и услуг и принципами смешанной экономики, основанной на взаимодействии государства и рынка.

2. Место курса в профессиональной подготовке выпускника

Освоение данного курса является необходимой частью профессиональной подготовки выпускника. Знакомство студентов с современными достижениями экономической науки, с наиболее известными теоретическими концепциями, объясняющими политику государства в условиях смешанной экономики. Курс «Экономическая социодинамика» занимает промежуточное место между «Экономикой общественного сектора -1» и «Экономикой общественного сектора -2».

3. Требования к знаниям и умениям по дисциплине

Иметь представление об актуальных проблемах рыночной экономики. *Знать* основные положения «Микроэкономики - 1» и «Микроэкономики - 2», а также «Экономики общественного сектора - 1». *Уметь* грамотно применять теоретические знания и практические навыки в экономическом анализе. Общий объем аудиторных занятий по данному курсу – 60 часов, в том числе 48 часов – лекции, 12 часов семинары.

4. Требования к уровню освоения содержания курса

Студент, освоивший данный курс, должен обладать необходимыми знаниями КЭС и теории опекаемых благ, свободно ориентироваться в специальной литературе, иметь представления о наиболее важных экономических закономерностях и понимать особенности рыночных отношений в общественном секторе, знать основные принципы и механизмы государственной поддержки.

5. Презентация курса и формы промежуточного контроля

Курс читается посредством демонстрации слайдов PowerPoint. Каждая лекция завершается итоговым слайдом, в котором сформулированы контрольные вопросы по данной лекции. Ответы на эти вопросы студенты должны своевременно (не позднее окончания соответствующей части курса, объединяющей 3-4 лекции одной темы) посылать по E-mail преподавателю, который оценивает их в целом, по каждой из шести тем курса.

Каждая часть курса (тема) завершается семинаром, на котором обсуждаются три реферата, подготовленные студентами в результате самостоятельного изучения рекомендованных научных статей по данной теме курса. При выполнении всех заданий с оценкой хорошо или отлично студент получает автомат.

II. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСОВ КУРСА ПО ТЕМАМ И ВИДАМ РАБОТ

Зимний семестр (32 часа: 26 – лекции, 6 - семинары)

	Наименование темы	Всего часов	Лекции	Практические занятия
1	Вводная лекция. Основные понятия. Структура курса	2	2	-
	<u>Часть I. Опекаемые блага</u>			-
2	Оптимум по Парето и равновесие по Нэшу	2	2	-
3	Опекаемые блага и провалы рынка	2	2	-
4	Баумолевская экономика	2	2	-
5	Опекаемые блага: вопрос о нормативной теории государства	2	2	-
	<i><u>Семинар 1. Провалы рынка и опекаемые блага</u></i>	2	-	2
	ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ	10	8	2
	<u>Часть II. Теория общественных благ</u>			-
6	Общественные товары: дефиниции и особые свойства	2	2	-
7	Проблема «безбилетника»	2	2	-
8	Спрос, предложение и равновесие Линдаля	2	2	-
9	Сужение расширенной версии общественных товаров	2	2	-
	<i><u>Семинар 2. Общественные блага</u></i>	2	-	2
	ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ	10	8	2

	<u>Часть III. Концепция мериторных благ</u>			-
10	«Патологический случай» и «слабоволие Одиссея»	2	2	-
11	«Иррациональность неимущих» и «общие потребности»	2	2	-
12	Равновесие и динамический аспект Мериторики	2	2	-
13	Мериторика и нормативные интересы	2	2	-
	<i><u>Семинар 3. Мериторика Р. Масгрейва</u></i>	2	-	2
	ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ	10	8	2
	<i>ВСЕГО В ЗИМНЕМ СЕМЕСТРЕ</i>	32	26	6

Весенний семестр (28 часов: 22 - лекции, 6 - семинары)

	<u>Часть IV. Социальная мотивация и КЭС</u>			
14	Опекаемые блага и интересы общества	2	2	-
15	Нормативный интерес и теорема Юма «О невозможности» («Гильотина Юма»)	2	2	-
16	Методологические основы КЭС	2	2	-
17	Социодинамическая классификация благ	2	2	-
	<i><u>Семинар 4. Нормативные интересы в КЭС</u></i>	2		2
	ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ	10	8	2
	<u>Тема V. КЭС и равновесие для рынков опекаемых благ</u>			
18	Равновесие в КЭС	2	2	-
19	Социодинамический принцип инверсии	2	2	-
20	О социальном оптимуме	2	2	-
21	Рынки опекаемых благ	2	2	-
	<i><u>Семинар 5. Равновесие в КЭС</u></i>	2		2

	ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ	10	8	2
	<u>Часть VI. Государство в смешанной экономике (на примере культурной деятельности)</u>			
22	Участники культурной деятельности	2	2	-
23	Финансовые ресурсы культуры	2	2	-
24	Финансовые институты и культурная деятельность	2	2	-
	<i><u>Семинар 6. Институты общественной опеки</u></i>	2		2
	ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ	8	6	2
	<i>ВСЕГО В ВЕСЕННЕМ СЕМЕСТРЕ</i>	28	22	6
	<u>ВСЕГО ПО КУРСУ</u>	<u>60</u>	<u>48</u>	<u>12</u>

III. СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

Зимний семестр (32 часов)

Вводная лекция. Основные понятия. Структура курса

О категории «социодинамика» (*Сорокин (1920), Моль (1973)*). Родственные связи с понятием «термодинамика», характеризующим состояние энергетического равновесия в физических системах. Аналог физической энергии в социальных системах – интересы, предпочтения индивидуумов, различные их агрегаты (групповые интересы) и интересы совокупности людей в целом. Концепция «Экономической социодинамики» (КЭС) - теоретическая концепция, описывающая экономические закономерности динамических процессов в социуме. В этом контексте рассматривается взаимодействие государства и рынка. КЭС и особенности смешанной экономики: государство - самостоятельный участник рынка, реализующий общественный интерес, не выявляемый в предпочтениях индивидуумов рыночными механизмами. Нормативные интересы общества и опекаемые блага.

Общая структура курса – 6 тематических частей, по 3 в каждом семестре. Каждая часть (кроме последней) состоит из 4 лекций и 1 семинара. Последняя часть – 3 лекции и 1 семинар.

Рекомендуемая литература

Основная

1. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика.- М., ИЭ РАН, 2008
2. Рубинштейн А.Я. Рождение теории. Разговоры с известными экономистами. – М., «Экономика», 2010

Дополнительная

3. Моль А. Социодинамика культуры. - М., "Прогресс", 1973
4. Сорокин П.А. Система социологии. - М., 1993

Часть I
ОПЕКАЕМЫЕ БЛАГА
(10 часов: 8 - лекции и 2 - семинар)

Лекция 2. Оптимум по Парето и равновесие Нэша

Механизмы координации конкурентного рынка и положение Смита о «невидимой руке провидения». Различные трактовки категории всеобщего благосостояния: от утилитаризма Бентама (*Бентам (1998)*) до оптимума по Парето (*Pareto (1897)*). Теорема Эрроу-Дебре (*Arrow, Debreu (1954)*). Экономические теории общественного благосостояния. Нарушение базовых предпосылок теоремы Эрроу-Дебре и формирование неэффективных равновесий (провалы рынка). О модели Курно (*Cournot (1838)*) и равновесии Нэша (*Nash (1951)*).

Индифферентность теорий общественного благосостояния к внешним условиям функционирования рынка. Теоретико-игровая парадигма Нэша: 1) индивидуумы действуют рационально, максимизируя свое благосостояние; 2) любые потери благосостояния (неэффективное равновесие) можно объяснить недостатками институциональной среды; 3) потери благосостояния общества можно восстановить посредством институциональных трансформаций (*Майерсон (2010, с.28-29)*). Общественная мотивация институциональных трансформаций. Заинтересованность общества в изменении сложившихся условий рыночных отношений.

Лекция 3. Опекаемые блага и провалы рынка (market failure)

Дефиниция опекаемых благ. Нормативные интересы общества и «опекаемые блага». Три вопроса теории: 1) какие товары следует относить к классу опекаемых благ; 2) какова мотивация общественной опеки; 3) какие условия равновесия для рынков опекаемых благ.

Типология опекаемых благ – общая классификация. Товары и услуги, генерирующие провалы рынка (*Гудвин, Вайскопф, Аккерман, Ананьин (2002)*). Возникновение внешних эффектов - искажение результатов рыночного механизма и неэффективная алокация ресурсов. Позитивные и негативные экстерналии: графические иллюстрации. Монополия: графическая иллюстрация. Информационная асимметрия: «рынок лимонов» (*Акерлоф (1970)*) и моральный риск (*Эрроу (1963)*). Неблагоприятный (ухудшающий) отбор. Проблема принципал-агент, информационная рента. Механизмы общественной опеки - устранение рыночных провалов.

Лекция 4. Баумолевская экономика

Стандартные провалы рынка – статика. Динамика соотношения цен и затрат – фактор изъянов рынка. Отстающий рост производительности труда в отдельных секторах экономики. Эмпирические наблюдения. «Болезнь Баумоля» («болезнь цен») – «цены на факторы производства растут быстрее цен на конечный продукт» (*Baumol, Bowen (1966, с.415), Баумоль(2005, 87-99)*). Статистическое подтверждение «болезни цен» в российской экономике. Графическая иллюстрация. Аналог болезни цен. Парадокс НТП Петракова – «цены на факторы производства падают медленнее цен на конечный продукт» (*Петраков (1974, с.126-142)*). Частный случай Лурье – условия производства с высокими условно-постоянными расходами. Пример транспорта. Отступление от принципа безубыточности и допущение дотаций (*Лурье (1968 (с.130))*). В баумолевской экономике хронический характер «болезни цен» и угроза свертывания производства товаров и услуг создают предпосылки для их трансформации в опекаемые блага, требующие экономической поддержки со стороны государства.

Лекция 5. Опекаемые блага и нормативная теория государства

Парадигма Мансура Олсона: если рыночные механизмы никогда не дают сбоев, тогда нет и нужды в государственных структурах; для соответствующей нормативной теории государства необходима концепция ошибок рынка (*Olson (1986, p.120)*). Расширенная версия рыночных провалов – любое неэффективное распределение ресурсов. Попытки описать все виды провалов рынка в терминах общественных товаров (*Olson (1986, p.121–124)*). Критика парадигмы Олсона. Три тезиса концепции опекаемых благ: 1) мажоранта провалов рынка - не выявляемый в индивидуальных предпочтениях нормативный интерес общества; 2) там, где подобный интерес имеет место, рыночные силы саморегуляции дают сбой, порождая неэффективное равновесие с неоптимальной алокацией ресурсов; 3) переход от неэффективного равновесия к Парето-оптимальному равновесию для опекаемых благ сопряжен с институциональной трансформацией, требующей государственного вмешательства. К вопросу нормативной теории государства.

Семинар 1. Провалы рынка и опекаемые блага (обсуждение рефератов)

Эрроу К. Неопределенность и экономика благосостояния здравоохранения (1963)

Акерлоф Дж. «Рынок лимонов»: неопределенность качества и рыночный механизм» (1970),

Баумоль В. Анатомия дефицита (2005)

Контрольные вопросы и задания

1. В чем смысл утилитаризма и основное отличие двух теорий общественного благосостояния
2. Понятие Парето оптимума
3. Дефиниция равновесия Нэша для некооперативных игр. Приведите пример «дилеммы заключенных»
4. Приведите пример неэффективного равновесия Нэша
5. Теоретико-игровое обоснование государственного вмешательства
6. Определение опекаемых благ. Примеры опекаемых благ
7. «Провалы рынка» и типы рыночных провалов?
8. Почему монополия приводит к провалу рынка
9. Феномен отрицательных экстерналий и почему они порождают провал рынка? Приведите пример.
10. В чем смысл положительных экстерналий и почему они порождают провалы рынка? Приведите пример.
11. Феномены «морального риска» по К. Эрроу и «ухудшающего отбора» по Д. Акерлофу.
12. Почему информационная асимметрия приводит к провалу рынка? Приведите пример.
13. Формулировка «болезни цен» (болезнь Баумоля)
14. Формулировка «парадокса Петракова»
15. Как объяснить, что производительность труда в отдельных секторах (большинство организаций культуры) отстает от роста общей производительности в экономике?
16. В чем смысл парадигмы М. Олсона
17. Расширенная версия рыночных провалов
18. Основные характеристики и типология опекаемых благ.
19. Опекаемые блага и возможность перехода от неэффективного равновесия к Парето-оптимальному равновесию.
20. Государство и институциональные трансформации

Рекомендуемая литература

Основная

1. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика.- М., ИЭ РАН, 2008 (с. 241-256)
2. Хиллман А.Л. Государство и экономическая политика: возможности и ограничения управления. Учебное пособие. – М., 2009 (с.19-42).

К семинару

3. Акерлоф Дж. «Рынок лимонов»: неопределенность качества и рыночный механизм», 1970 (Рус. пер. // THESIS, 1994. Вып. 5, (с. 91-104)
4. Баумоль В. Анатомия дефицита // Отечественные записки, №4, 2005 (с. 87-99)
5. Эрроу К. Неопределенность и экономика благосостояния здравоохранения, 1963 (Рус. пер. // Вехи экономической мысли Т.4, Спб., 2004, с.293-338)

Дополнительная литература

6. Бентам И. Введение в основание нравственности и законодательства. М.: РОССПЭН, 1998.
7. Гудвин Н.Р., Вайскопф Т.Э., Аккерман Ф., Ананьин О.И. Микроэкономика в контексте. – М., Издательство РГГУ, 2002 (с.572-601)
8. Лурье А.Л. О значении нелинейности при анализе социалистической экономики // Экономика и математические методы. 1968. № 1.
9. Майерсон Р. Равновесие по Нэшу и история экономической науки // Вопросы экономики, 2010, №6
- 10.Петраков Н.Я. Кибернетические проблемы управления экономикой. – М., 1974.
- 11.Рубинштейн А.Я. Рождение теории. Разговоры с известными экономистами. – М., Экономика, 2010.
12. Arrow K., Debreu G. The Existence of and Equilibrium for a Competitive Economy. Econometrica, vol. XXII 265-290, 1954
- 13.Cournot A. Recherches sur les principes mathématiques de la théorie des richesses», Paris, 1938
- 14.Nash J. Non-Cooperative Games, Annals of Mathematics, 1951.
- 15.Pareto, V. Cours d'economique politique, Vol. 2, Part I, Chapter 1, Lausanne, 1897.

Часть II
ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ
(10 часов: 8 лекции и 2 семинар)

Лекция 6. Общественные товары: дефиниции и свойства

Определение общественного блага в моделях Пола Самуэльсона (*Samuelson (1969, p.108.)*). Исследование итальянского экономиста девятнадцатого века Уго Маццолы и дефиниция общественных товаров Марка Блауга (*Блауг (1994, с.549)*). Два особых свойства общественных товаров: неисключаемость (*nonexcludability*) и несорничество (*nonrivalness*) в потреблении. Закон Вагнера. Примеры общественных товаров. Провалы рынка при производстве и потреблении общественных товаров: «в классических условиях неконкурентности дополнительное потребление не увеличивает издержек производства, а товар не имеет позитивной цены» (*Olson (1986, p.120)*). Теоретико-игровая иллюстрация «фрирайдерства»: «дилемма заключенных» для общественных благ, равновесие Нэша.

Лекция 7. Проблема безбилетника («фрирайдера»).

Феномен фрирайдерства. Ресурсы коллективного пользования. Проблема «переполнения клубов» или «трагедия общины» (*Хиллман (2009, с.281-284)*). Теоретико-игровая иллюстрация. Противоречие между принципом рационального поведения индивидуума и производством общественных товаров: эгоистический интерес индивидуумов подавать ложный сигнал об отсутствии спроса на общественное благо (*Самуэльсон (2004, с.375)*). Подтверждение данного тезиса в стандартных учебниках. Государство – поставщик общественных товаров. Проблема компенсации издержек производства общественных товаров. Три типа механизмов компенсации издержек производства публичных благ: 1) экономические и институциональные формы государственного принуждения, в том числе взимание налогов; 2) специальные мероприятия, направленные на преодоление неисключаемости индивидуумов из процесса потребления конкретного блага, в том числе использование достижений НТП; 3) формирование социальных установок и норм поведения, обеспечивающих добровольное участие индивидуумов в создании общественных товаров и/или компенсации затрат их производства. Примеры.

Лекция 8. Спрос, предложение и равновесие Линдаля

Отсутствие рыночного механизма выявления индивидуальных предпочтений общественных товаров, потребляемых индивидуумами совместно и в равном количестве. Маржиналистский подход Кнута Викасселя (*Wicksell (1896)*) и гипотеза о налоговой цене общественного блага (*Стиглиц (1997, с.133-134)*). Дифференциация налоговых цен общественного блага и вопрос о «персональном вкладе» индивидуумов. Построение индивидуальных кривых спроса для потребителей общественного товара. Инверсия цен и объемов. Совокупный спрос индивидуумов на общественное благо: процедура «вертикального суммирования».

Парето эффективное равновесие Линдаля (*Lindahl (1919)*). Персонифицированные цены – «цены Линдаля». «Равновесие Линдаля» - сумма предельных норм замещения по всем индивидуумам равняется предельным издержкам производства или предельной норме трансформации. «Теорема о невозможности» П. Самуэльсона: невозможность децентрализованного решения о выпуске общественного блага (*Самуэльсон (2004, с.374)*). Объем производства общественного блага устанавливает государство, опирающееся на соображения политического характера – самуэльсоновский «эксперт по этике» (*Самуэльсон (2004, с.375)*). Попытки преодоления теоремы «О невозможности» Самуэльсона. Гипотеза Тибу. Стимулирование честности: налог Кларка. Парадокс публичных благ (*Рубинштейн (2007)*).

Лекция 9. Сужение расширенной версии общественных товаров

Два подхода к определению общественных товаров: строгая и расширенная версии публичных благ. Смещение трех разных групп товаров и услуг: а) пучки частных благ; б) смысловые «кентавры»; в) товары, полезные для общества. Критический анализ примеров «чисто общественных благ» (*Стиглиц, (1997, с.124)*), «квазиобщественных товаров» (*Блауг (1994, с.550)*), «смешанных общественных благ» (*Якобсон (1996, с.42)*). Потребление общественного блага индивидуумами – необходимое условие его принадлежности группе «*public goods*». Необщественные товары: пучок частных благ; социальное благо. «Неразложимо социальные блага» Ч. Тейлора (*Тейлор (2001, с.7-18)*). Коллективные блага и свойство коммунальности. О возможной классификации товаров и услуг. Частные (делимые), коммунальные и социальные блага. Примеры.

Семинар 2. **Общественные товары** (обсуждение рефератов)

Lindahl E. Just taxation—A positive solution (1958),

Тайдман Т.Н., Таллок Г. Новый и лучший процесс осуществления общественного выбора (2004)

Хемильтон Б.У. Гипотеза Тибу (2004).

Контрольные вопросы и задания

1. Какими свойствами обладают общественные товары?
2. Проиллюстрируйте феномен «фрирайдерства» на примере «дилеммы заключенных»
3. Можно ли решить проблему «безбилетника», и какие на этот счет существуют механизмы?
4. Приведите примеры компенсации (первый, второй и третий тип) издержек производства общественных благ
5. Равными или дифференцированными должны быть налоговые цены для индивидуумов?
6. Каковы ценовые и количественные отличия в приобретении частного и общественного блага индивидуумом?
7. Как определяется агрегированный спрос на общественное благо?
8. Каковы условия оптимального выпуска общественного блага?
9. Содержание равновесия Линдаля
10. Докажите, что равновесие Линдаля эффективно по Парето.
11. Каково содержание гипотезы Тибу.
12. Приведите пример «налога Кларка»
13. В чем заключается «парадокс публичных благ»
14. Приведите пример «пучка» частных благ.
15. Приведите пример «неразложимо социальных благ»

Рекомендуемая литература

Основная

1. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика.- М., ИЭ РАН, 2008 (с.133-170)
2. Хиллман А.Л. Государство и экономическая политика: возможности и ограничения управления. Учебное пособие. – М., 2009 (с.83-153).

К семинару

3. Тайдман Т.Н., Таллок Г. Новый и лучший процесс осуществления общественного выбора // Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т.4. Под общ. ред. А.П. Заостровцева. – СПб., 2004 (с. 393-413)
4. Хемильтон Б.У. Гипотеза Тибу // Экономическая теория. Под редакцией Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена. – М., 2004 (с. 820-826)
5. Lindahl, E. (1919). "Just Taxation - A Positive Solution, in Classics in the Theory of Public Finance, edited by R. Musgrave and A. Peacock. New York: MacMillan, 1958 (S. 168-176).

Дополнительная литература

6. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М., 1994.
7. Рубинштейн А.Я. Рождение теории. Разговоры с известными экономистами. – М., Экономика, 2010
8. Самуэльсон П.А. Чистая теория общественных расходов // Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т.4. Под общ. ред. А.П. Заостровцева. – СПб., 2004
9. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора. – М., 1997.
10. Тейлор Ч. Неразложимо социальные блага // Неприкосновенный запас, 2001, № 4(18)
11. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов – М., 1996.
12. Olson M. Toward a More Theory of Governmental Structure. Budget Reform and of Theory of Fiscal Federalism. AEA Papers and Proceedings, May 1986, vol. 76, NO.2.

Часть III
КОНЦЕПЦИЯ МЕРИТОРНЫХ БЛАГ
(10 часов: 8 лекции и 2 семинар)

Лекция 10. «Патологический случай» и «слабоволие Одиссея»

Концепция мериторных благ Ричарда Масгрейва (*Musgrave (1959), Масгрейв, Масгрейв (2009)*). Сорокалетняя дискуссия (*Schmidt (1988), Tietzel, Muller (1998), Рубинштейн (2008)*). Основные определения. Мериторными называются блага, спрос индивидуумов на которые отстает от «желаемого» обществом и стимулируется государством. Меритория обусловлена существованием нормативных интересов общества, которые не выявляются рыночным путем и не проявляются в индивидуальных предпочтениях. Мериторные товары и услуги, по определению, принадлежат классу опекаемых благ. Мериторные и общественные блага – общее и особенное. Примеры.

Четыре типа мериторных потребностей и мериторного вмешательства государства. 1. «Патологический случай»: иррациональность поведения индивидуума и его неосведомленность о фактических свойствах блага. Примеры. 2. «Слабоволие Одиссея»: недостаточность воли для принятия правильного решения. Согласие на вмешательство третьих лиц. Социальное страхование. Трактовка мериторного вмешательства в случае «слабоволия Одиссея» на основе решения проблемы «безбилетника» (*Tietzel, Muller (1998, s.122)*).

Лекция 11. «Иррациональность неимущих» и «общие потребности»

3. Материальная помощь неимущим гражданам. Тезис Масгрейва - товары, выделяемые для нерыночного распределения, можно рассматривать как мериторные (*Musgrave (1987, p.453)*). Критика с позиций принципа минимального принуждения. Альтернатива – монетизация натуральной помощи. Примеры. 4. Случай «общих потребностей», отражающих интересы всей совокупности индивидуумов. Тезис Масгрейва - по некоторым товарам и услугам в качестве альтернативы индивидуальной норме могут выступать «общие нормы» (*Musgrave (1987, p.452-453)*). Примеры Масгрейва: забота о сохранности исторических мест, уважение к национальным праздникам, природе или почтение перед эрудицией и искусством (*Musgrave (1987, p.452)*).

Лекция 12. Равновесие и динамический аспект мериторики

Ключевое положение мериторики - объем предложения мериторных благ устанавливается государством, исходя из нормативных интересов общества. Трактовка мериторного равновесия на основе модели Викселля-Линдаля. Графический анализ: кривые индивидуального, мериторного и совокупного спроса. Пересечение кривых предложения и совокупного спроса - точка мериторного равновесия. Цены Линдаля для мериторных благ. Мериторные интервенции. Субсидии производителю мериторного блага - инструмент снижения цен и увеличения потребления блага. Графический анализ равновесия с учетом мериторных субсидий (*Рубинштейн (2008, с.22-27, 49-50)*). Мериторные субсидии – чистые потери? Динамический аспект мериторных интервенций. Примеры. Эволюция благ и мериторные циклы.

Лекция 13. Мериторика и социальный интерес

Сравнительные особенности: если в случае «общественных товаров» рационально действующие субъекты сознательно скрывают свои предпочтения, то в мериторной среде искаженный сигнал о спросе индивидуумов возникает из-за неосознанной иррациональности их поведения. Традиционная критика мериторики с позиций методологического индивидуализма. Отстаивание индивидуалистической доктрины неизбежно приводит к неединственности предпочтений самих индивидуумов (*Head (1988, s. 30)*).

Гипотеза Масгрейва – наличие двух систем предпочтений индивидуумов. Главное возражение мериторике - дилемма между ложными и истинными предпочтениями индивидуумов по сути своей сама ложна. Позитивный вывод - основанием для мериторизации товаров и услуг является стремление общества реализовать нормативные интересы общества, не выявляемые в предпочтениях индивидуумов посредством рыночного механизма.

Семинар 3. Мериторика Р. Масгрейва(обсуждение рефератов)

Schmidt K. Mehr zur Meritorik. Kritisches und Alternatives zu der Lehre von den öffentlichen Gutern (1988)

Tietzel M., Muller C. Noch mehr zur Meritorik (1998)

Рубинштейн А.Я. Мериторика и экономическая социодинамика: дискуссия с Р. Масгрейвом (2009)

Контрольные вопросы и задания

1. Какие блага называют мериторными?
2. Чем обусловлена иррациональность поведения индивидуума в «патологическом случае»?
3. Как преодолевается неосведомленность индивидуумов в отношении мериторных благ и всегда ли можно ее преодолеть?
4. Как объясняют «патологический случай» критики мериторики?
5. Приведите пример «патологического случая»
6. В чем состоит коллизия «слабоволия Одиссея» и как ее объясняют критики мериторики?
7. Приведите пример мериторного вмешательства государства с целью коррекции индивидуальных предпочтений в ситуации «слабоволия Одиссея».
8. В какой ситуации возникают мериторные потребности в «натуральном перераспределении»?
9. Можно ли проблему «нерациональности неимущих» решить на основе денежных трансфертов?
10. Приведите пример мериторной коррекции индивидуальных предпочтений в случае «нерациональности неимущих».
11. Что такое «коллективные» или «общие» потребности?
12. Как критики мериторики объясняют «общие потребности», какова их конституционно-договорная аргументация?
13. Приведите пример «общих потребностей».
14. Какой основной инструмент мериторики, обеспечивающий коррекцию индивидуальных предпочтений?
15. Можно ли проблемы мериторных благ решить без вмешательства государства?
16. Какие главные недостатки мериторики и что можно сказать о ее базовой норме?
17. Что общего и особенного в мериторных и общественных благах?

Рекомендуемая литература

Основная

1. Экономика культуры. Учебник (Отв. редактор Рубинштейн А.Я.). - М., «Слово», 2005 (с.159-199)
2. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика.- М., ИЭ РАН, 2008 (с.172-206).

К семинару

3. Schmidt K. Mehr zur Meritorik. Kritisches und Alternatives zu der Lehre von den öffentlichen Gütern. // Zeitschrift für Wirtschafts – und Sozialwissenschaften. 108. Jahrgang 1988 Heft 3 (S. 383-403).
4. Tietzel M., Muller C. Noch mehr zur Meritorik / Zeitschrift für Wirtschafts – und Sozialwissenschaften. 118. Jahrgang 1998 Heft 1, Duncker & Humblot, Berlin (S. 87-127).
5. Рубинштейн А.Я. Мериторика и экономическая социодинамика: дискуссия с Р. Масгрейвом // Вопросы экономики, 2009, № 11.

Дополнительная

6. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика. – М., «Бюджет», 2009.
7. Head J.G. On Merit Wants, Finanzarchiv 46, 1988.
8. Lampert H. Althammer, J. Lehrbuch der Sozialpolitik, Heidelberg: Springer Verlag, 8. Aufl, 2007
9. Musgrave R.A. The Theory of Public Finance. N.Y. - London, 1959
10. Musgrave R.A. Merit Goods. In: Eatwell J., Milgate M., Newman P. (Hrsg.). The New Palgrave, London-Basingstoke, 1987.
11. Musgrave R.A. Public Finance and Finanzwissenschaft Traditions Compared, in: Finanzarchiv, 1996, Vol. 53, No 2 (P. 145 - 193).

Весенний семестр
(20 часов)

Тема IV
СОЦИАЛЬНАЯ МОТИВАЦИЯ И КЭС
(8 часов)

Лекция 14. Опекаемые блага и интересы общества

Опекаемые блага и интересы общества. КЭС и категория «несводимых интересов»: существование интереса, который не представлен ни в одной из индивидуальных функций полезности, и нет никакого их агрегата, выражающего этот интерес (*Рубинштейн (2010)*). Экономика: общественные интересы: немецкая и английская традиции. Германская традиция (холизм), допустив наличие интересов общества как такового, признала категорию «коллективные потребности» в качестве фундаментальной теоретической основы; «немецкая финансовая наука» (*Herman (1870)*, *Schaffle (1873)*, *Wagner (1893)*, *Menger (1923)*). Английская традиция (индивидуализм) и критика коллективных потребностей (*Musgrave (1959, S.87)*, *Schmidt (1964, S.337)*, *Ponner (1992, C. 109)*, *Бьюкенен (1997, с.19)*). Социология: дискуссия вокруг дилеммы «индивидуализм-холизм». Методологический холизм Эмиля Дюркгейма (*Дюркгейм (1899)*, *Гофман (2001)*). Методологический индивидуализм Макса Вебера (*Вебер (1980)*, *Вебер (1994)*). Комплементарность холизма и индивидуализма в современной социологии (*Giddens (1984, 2001)*, *Бхаскар (1991)*, *Крозье (1993, С.35-43)*, *Touraine (2005)*). Несводимые потребности - потребности общества как такового. Философия холизма, в соответствии с которой «целое может обладать особыми свойствами, отличными от свойств его частей» (*Тоффлер (1999, с.495-497)*). Постмодернистские представления о мироздании (*Пригожин, Стенгерс (2000, с.12-13)*). Теоремы «О невозможности» Эрроу (*Arrow (1951, p.28-29)*) и Самуэльсона (*Samuelson (1954, P.387)*). Принцип комплементарности. Два вида общественных интересов: агрегат интересов индивидуумов и несводимые интересы общества как такового.

Лекция 15. Нормативный интерес и теорема Юма «О невозможности» («Гильотина Юма»)

Третья составляющая, в дополнение к философии холизма и принципу комплементарности, определившая социодинамическую трактовку общественного интереса - гипотеза А. Некипелова о ценностной природе

несводимого общественного интереса. Нормативный характер несводимого общественного интереса. Ценностные суждения, история вопроса. В конце XIX века различия между позитивной и нормативной теориями, между описательными утверждениями о мире и предписывающими оценками о его состоянии стали отождествлять с различием между тем, «что есть» и тем, «что должно быть» (*Sidgwick (1901, p. 7-8)*). Характеризующие, оценивающие, методологические и базовые ценностные суждения (*Nagel (1961, p.492-495)*, *Блауг (2004, с. 194)*, *Sen (1970, p.59)*). Связь между фактами и ценностями.

«Трактат о человеческой природе» и известное утверждение Д. Юма, получившее благодаря М. Блэку (*Black (1970, P.24)*), название «гильотина Юма», согласно которому «невозможно вывести то, что должно быть, из того, что есть». Теорема Юма «О невозможности» («гильотина Юма»): нормативный интерес общества (что должно быть), невозможно вывести из предпочтений индивидуумов (что есть). Следствие из теоремы Юма - нормативный интерес общества несводим к предпочтениям индивидуумов, имеющим позитивную природу (*Рубинштейн (2010, с.78-80)*). Наличие двух, одновременно существующих, параллельных ветвей формирования, несводимых друг к другу общественных интересов.

Лекция 16. Методологические основы КЭС

Методологические предпосылки КЭС. В *социальных системах* существует аналог физической энергии - интересы, обуславливающие движение системы к равновесию. В *экономической среде* – это интересы индивидуумов из различных групп и общества в целом. Всякая *социальная общность* может иметь автономные интересы, не сводимые к интересам индивидуумов, составляющих эту общность. Дефиниция. *Социальная полезность* блага - это его способность удовлетворять потребности социальной общности. Примеры социальной полезности товаров и услуг.

Основные принципы КЭС. *Принцип социальной мотивации* – всякий носитель обособленного интереса выступает в качестве субъекта рынка, стремящегося реализовать этот интерес. Следствие: расширение состава участников рынка. Государство – самостоятельный субъект рынка, стремящийся реализовать нормативные интересы общества. Примеры участников рынка, максимизирующих социальную полезность. *Принцип социального иммунитета* – всякая социальная целостность обладает «иммунной системой», формирующей интересы, направленные на её самосохранение. Нарушение равновесия в социальной системе порождает интересы, прису-

щие ей как таковой, обуславливающие ее движение к равновесию. Иммунные механизмы самосохранения общества заставляют сравнивать благосостояния индивидуумов и менять сформировавшееся равновесие. Примеры. *Принцип комплементарности полезностей* – всякое благо может удовлетворять потребности индивидуумов и нормативные потребности общества, не сводимые к потребностям индивидуумов. (*Рубинштейн (2010)*). Две ветви формирования интересов общества – рыночные отношения и политическая система.

Лекция 17. Социодинамическая классификация благ

Три социальных свойства товаров и услуг: коммунальность, индивидуальная полезность и социальная полезность блага. Комбинаторный принцип построения социодинамической классификации товаров и услуг. Пятикратная таксономия экономических благ. Вся совокупность товаров и услуг может быть разбита на пять непересекающихся групп – частные, смешанные, социальные, коммунальные, смешанные коммунальные блага. В каждый момент времени всякое благо может принадлежать только одной из этих групп. *Частные и коммунальные блага* не имеют социальной полезности. Интерес в таких благах имеют только индивидуумы. В производстве и потреблении этих благ государство участия не принимает. *Смешанные и смешанные коммунальные блага* имеют одновременно индивидуальную и социальную полезность. В отношении этих благ существует интерес индивидуумов и государства, которое принимает участие в их производстве и потреблении. *Социальные блага* имеют исключительно социальную полезность. В отношении таких благ существует интерес только у государства, которое полностью обеспечивает их производство. Примеры. Схема сопряженности: взаимосвязи отдельных видов товаров и услуг в КЭС классификации с чисто общественными, смешанными общественными, квазиобщественными и мериторными благами. КЭС классификация и опекаемые блага. Эволюция товаров и услуг. Социодинамические циклы и квазициклы (*Рубинштейн (2008, с.93-104; 115-156)*).

Семинар 4. Нормативные интересы в КЭС (обсуждение рефератов)

Тейлор Ч. Неразложимо социальные блага (2001)

Рубинштейн А.Я. Общественные интересы и теория публичных благ (2007)

Ходжсон Дж. Институты и индивиды: взаимодействие и эволюция (2008).

Контрольные вопросы и задания

1. Приведите примеры «феномена несводимости» из разных наук, научных теорий и экономической практики.
2. Содержание и примеры «холизма» из окружающего мира
3. Что такое методологический холизм?
4. Ценностные суждения и разграничение нормативной и позитивной экономической теории. Примеры.
5. Методологические и оценивающие ценностные суждения. Приведите примеры и продемонстрируйте различие между ними
6. В чем различие между расходящимися методологическими и оценивающими ценностными суждениями? Пример.
7. Базисные и небазисные ценностные суждения. Примеры.
8. Факты и ценности, примеры Блауга. Привести два собственных примера. Формулировка теоремы Юма «О невозможности»
9. Обоснование «феномена несводимости» на основе гипотезы Некипелова и теоремы Юма «О невозможности». Две ветви формирования общественных интересов.
10. Основные предпосылки трактовки общественного интереса в КЭС
11. Дайте определение социальной полезности блага и объясните отличие этой категории от индивидуальной полезности блага
12. Как Вы понимаете принцип комплементарности индивидуальной и социальной полезности блага?
13. Что устанавливает постулат социальной мотивации?
14. Каково содержание постулата социального иммунитета?
15. Приведите примеры, относящиеся к постулатам социальной полезности, социальной мотивации и социального иммунитета
16. Какие свойства проявляют товары и услуги в социуме?
17. На какие непересекающиеся группы разделяется множество всех благ?
18. Приведите схему сопряженности различных типологий товаров и услуг
19. Приведите примеры, относящиеся к различным группам благ

Рекомендуемая литература

Основная

1. Рубинштейн А.Я. Экономика общественных предпочтений. – СПб., «Алетейя», 2008 (С. 76-114).
2. Рубинштейн А.Я. Рождение теории. Разговоры с известными экономистами. – М., 2010 (с. 61-80, 178-188).

К семинару

3. Тейлор Ч. Неразложимо социальные блага // Неприкосновенный запас, 2001, №4 (С. 7-18).
4. Рубинштейн А.Я. Общественные интересы и теория публичных благ // Вопросы экономики, 2007, № 10
5. Ходжсон Дж. Институты и индивиды: взаимодействие и эволюция // Вопросы экономики, №8, 2008.

Дополнительная

6. Блауг М. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют. Пер. с англ. – М., 2004
7. Будон Р. Теория социальных изменений (пер. с англ.). – М., 1999.
8. Бхаскар Р. Общества (Пер. с англ.) // Социо-логос. Общество и сферы смысла. Выпуск 1. – М., 1991
9. Верлен Б. Объективизм Поппера и метод критического рационализма» (пер. с англ.) // Социологическое обозрение, Том 2, № 4, 2000
10. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат (Пер. с нем.). - М., 1958 (2009);
11. Гофман А.Б. Эмиль Дюркгейм в России: рецепция дюркгеймовской социологии в российской социальной мысли. - М., 2001.
12. Крозье М. Современное государство - скромное государство. Другая стратегия изменения // Свободная мысль, 1993, № II.
13. Поппер К. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы // Открытое общество и его враги. - М., 1992, Т.2
14. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. – М., 2009 (переиздание 1933 г.).
15. Agassi J. Methodological Individualism // Modes of Individualism and Collectivism. Ed. by J. O'Neill. L., 1973.
16. Giddens A. Sociology. Cambridge, 2001.

Тема V
ОСНОВАНИЯ СМЕШАННОЙ ЭКОНОМИКИ
(8 часов)

Лекция 18. Равновесие в экономической социодинамике

Два типа общественных интересов в КЭС: рыночный агрегат индивидуальных предпочтений и нормативные интересы общества как такового. Частные и опекаемые блага в смешанной экономике. Лемма 1 «О дополнительном спросе». Проблема определения совокупного спроса на опекаемое благо. Феномен мутации частного блага в результате «включения» механизма общественной опеки. Центральная лемма КЭС (Лемма 2). Если индивидуумы из множества K имеют предпочтения U^1, U^2, \dots, U^K в отношении частного блага Q и их агрегированный посредством рыночных механизмов совокупный интерес $U_I = f(U^1, U^2, \dots, U^K)$ дополняет нормативный интерес U_S в отношении этого же блага, то само благо Q приобретает некую двойственность: оставаясь частным благом для всех индивидуумов из множества K , оно выступает в качестве общественного товара для «мегаиндивидуума» $U_I(Q)$ и «меритора» $U_S(Q)$. Модель Викселля-Линдаля для общественных товаров (*Wicksell (1896), Lindahl (1919)*) и ее обобщение для всего класса опекаемых благ. Графическая интерпретация. Лемма 3. «О предельных условиях равновесия для рынков опекаемых благ» (*Рубинштейн (2007)*). Парадокс публичных благ и его разрешение в КЭС.

Лекция 19. Социодинамический принцип инверсии

Общее в моделях равновесия для общественных товаров и мериторных благ. Процедура «вертикального суммирования» функций спроса для класса опекаемых благ. Особенности равновесия при вертикальном суммировании функций спроса. Принцип инверсии (Лемма 4). Общественная опека частного блага $Q_A = Q^1 + \dots + Q^i + \dots + Q^K$, которое индивидуумы приобретали в точке равновесия A в разных количествах Q^i , но по единой цене P_A приводит к инверсии равновесных цен и количеств: в новой точке равновесия L мегаиндивидуум I и меритор S приобретают благо в одинаковом количестве Q_L , но по разным ценам P_I и P_S . Отражение принципа инверсии в предельных условиях равновесия. Если для частных благ предельные нормы замещения в равновесии равны между собой по всем индивидуумам и тождественны предельной норме трансформации, то для опекаемых благ предельная норма трансформации тождественна сумме предельных норм замещения для мегаиндивидуума и меритора.

Лекция 20. О Социальном оптимуме

Три подхода к трактовке интересов общества. Первый подход – игнорирование интересов общества как такового. Утилитаризм Бентама (*Бентам (1998)*), общественный выбор на основе бентамовского суммарного счастья - «дистрибутивное безразличие». Ролсианская функция благосостояния (*Ролз (1995)*) - справедливый общественный выбор» на основе максимизации благосостояния тех, кто находится в худшем положении. Второй подход – Функция благосостояния А. Бергсона (*Bergson (1938)*), модель Х.Марголиса (*Margolis (1982)*). Утилитаристская функция предполагает равновесность полезностей индивидуумов и реализует общественный выбор, соответствующий максимизации эффективности. Функции Бергсона и Марголиса предполагают разновесность полезностей индивидуумов и реализуют общественный выбор, соответствующий ценностным суждениям. Третий подход – КЭС (*Гринберг, Рубинштейн (2008)*), существование несводимого интереса общества как такового. Государство - автономный участник рынка, стремящийся реализовать нормативный интерес общества. Необходимость коррекции функции общественного благосостояния с учетом существования нормативных интересов общества.

«Чистая теория общественных расходов» (*Самуэльсон (2004)*). Обобщение модели П. Самуэльсона. Предпосылки построения модели: а) в соответствии с принципом комплементарности следует исходить из наличия двух, несводимых друг к другу, классов функций полезностей, а также функции производственных возможностей; б) наличие у каждого i -го индивидуума согласованной системы порядковых предпочтений в отношении потребления частных и смешанных благ, выраженных соответствующей функцией индивидуальной полезности $U_i = U_i(X_i, Y_i)$; в) существование функции социальной полезности меритора, аргументами которой являются смешанные и социальные блага $U_m = U_m(Y, Z)$; г) наличие функции производственных возможностей, относящейся к совокупному выпуску всех частных, смешанных и социальных благ $F(X, Y, Z) = 0$. Максимизирующие условия для функций индивидуальных полезностей и функции социальной полезности: $MRS_{YX}^i = MRT_{YX}$ (1) и $MRS_{YZ}^m = MRT_{YZ}$ (2). Две ветви социальной динамики. Эволюция функций самуэльсоновского «эксперта по этике»

Лекция 21. Рынки «опекаемых благ»

Неудовлетворительная оценка сложившейся экономической ситуации и формирование нормативных интересов общества в отношении про-

изводства и/или потребления некоторых благ. Примеры: стандартные случаи провалов рынка, продукты «баумолевской экономики», общественные товары, мериторные блага, высокий уровень неравенства и т.п. Трансформация частного товара или услуги в опекаемое благо - фактор нарушения сложившегося ранее равновесия. Любые потери благосостояния (неравновесие, неэффективное равновесие) можно объяснить (по Нэшу) недостатками институциональной среды (Майерсон (2010, с.29)). Неэффективное равновесие на рынке опекаемых благ «сигналит» о целесообразности институциональной модернизации, направленной на обеспечение Парето-оптимального распределения ресурсов с учетом нормативных интересов общества. Расходы на модернизацию институциональной среды, обеспечивающую реализацию этого интереса, должны удовлетворять условиям равновесия в обобщенной модели Викселля-Линдаля для опекаемых благ $MC_R = MU_I + MU_S$ (Рубинштейн (2011)). Общая схема бюджетного финансирования опекаемых благ. Частные случаи равновесия: наука, культура, образование, здравоохранение, социальное обеспечение. Проблемы бюджетных приоритетов. Подход с позиции «полной конституции» (Лаффон (2007, с.29)). Субсидии, налоговые льготы, трансферты, ваучеры.

Семинар 5. Равновесие в КЭС (обсуждение рефератов)

Самуэльсон П.А. Чистая теория общественных расходов (2004)

Майерсон Р. Равновесие по Нэшу и история экономической науки // Вопросы экономики, 2010, №6.

Рубинштейн А.Я К теории опекаемых благ. Неэффективные и эффективные равновесия (2011).

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте содержательную интерпретацию Леммы I
2. Приведите пример, иллюстрирующий Лемму I
3. В чем отличие дополнительного спроса в случае частного и публичного блага?
4. Как в условиях КЭС решается проблема фрирайдерства и разрешается «парадокс публичных благ»
5. Формулировка и обоснование Центральной леммы II
6. Формулировка и обоснование Леммы 3
7. Формулировка и обоснование Леммы 4

8. Приведите примеры, иллюстрирующие *Лемму 3* и *Лемму 4*
9. Формулировка принципа инверсии
10. Каково содержание и особенности равновесия в экономической социодинамике?
11. В чем состоит задача построения функции общественного благосостояния?
12. Каково содержание утилитаризма Бентама и функции Ролза?
13. Что такое «общественные кривые безразличия» и каков смысл функционала Бергсона?
14. Какой смысл функции Марголиса
15. Сформулируйте условия социального оптимума в КЭС
16. Как в КЭС изменяются функции самуэльсоновского «эксперта по этике»,
17. Какие трудности возникают в решении вопроса установления приоритетов финансирования опекаемых благ

Рекомендуемая литература

Основная

1. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика. – М., 2008 (с. 256-270).
2. Рубинштейн А.Я. К теории опекаемых благ. Неэффективные и эффективные равновесия // Вопросы экономики, 2011, №3.

К семинару

3. Самуэльсон П.А. Чистая теория общественных расходов // Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т.4. Под общ. ред. А.П. Заостровцева. – СПб., 2004 (с. 371-376).
4. Майерсон Р. Равновесие по Нэшу и история экономической науки // Вопросы экономики, 2010, №6.
5. Рубинштейн А.Я. Опекаемые блага: институциональные трансформации. – М., ИЭ РАН, 2011.

Дополнительная

6. Бентам И. Введение в основание нравственности и законодательства. М.: РОССПЭН, 1998.

7. Лаффон Ж.-Ж. Стимулы и политэкономия (пер. с англ.). – М., 2007.
8. Ролз Д. Теория справедливости. - Новосибирск, 1995.
9. Рубинштейн А.Я. Общественные интересы и теория публичных благ // Вопросы экономики, 2007, N10.
10. Рубинштейн А.Я. К теории рынков опекаемых благ. – М., ИЭ РАН, 2008
11. Bergson A. A Reformulation of Certain Aspects of Welfare Economics // Quarterly Journal of Economics, February 1938.
12. Lindahl, E. (1919). "Just Taxation - A Positive Solution, in Classics in the Theory of Public Finance, edited by R. Musgrave and A. Peacock. New York: MacMillan, 1958 (S. 168-176).
13. Margolis H. Selfishness, Altruism and Rationality: A Theory of Social Choice», Chicago and London, 1982.
14. Wicksell, K. (1896). Finanztheoretische Untersuchungen nebst Darstellung und Kritik des Steuerwesens Schwedens, Jane; in part translated in R. A. Musgrave and A.T. Peacock (eds.), 1958, Classics in the Theory of Public Finance, London

Тема VI
ГОСУДАРСТВО В СМЕШАННОЙ ЭКОНОМИКЕ
(НА ПРИМЕРЕ КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)
(6 часов)

Лекция 22. Участники культурной деятельности и государство

Четыре типа прямых участников культурной деятельности. *Потребители культурных благ* - граждане страны, социально незащищенные группы населения, государство. *Производители культурных благ* – коммерческие предприятия и некоммерческие организации. Государство – учредитель некоммерческих организаций, деятельность которых направлена на реализацию нормативных интересов общества. Институт некоммерческих организаций: казенные учреждения, бюджетные учреждения, автономные учреждения. *Создатели продуктов культуры* - представители свободных профессий, служащие. *Собиратели и хранители культурного наследия* - хранители музейных коллекций, собиратели и хранители культурных ценностей. Косвенные участники культурной деятельности. Три типа косвенных участников культурной деятельности. *Спонсоры* - коммерческие предприятия, физические лица, финансирующие культурную деятельность для достижения собственных (неэкономических) целей. *Благотворительные фонды и организации* – фонды поддержки культуры, благотворительные организации общего профиля. «*Пираты*» – производители и потребители нелегальных продуктов культуры, другие нелегитимные потребители культурных благ.

Лекция 23. Финансовые ресурсы культуры

Культурная политика. Нормативные интересы общества в отношении опекаемых благ и механизмы реализации этого интереса в сфере культуры. Возмещение расходов производителей опекаемых благ за счет доходов от рыночных продаж и бюджетных субсидий и/или налоговых льгот. Четыре основных источника финансовых ресурсов: бюджеты домохозяйств, корпоративные бюджеты, региональные бюджеты, федеральный бюджет. Финансовые механизмы реализации нормативных интересов и основные модели (уровни) распределения общественных средств. Первый уровень - административная модель, выделение средств органу управления (министерству) для последующего распределения. Второй уровень по степени демократичности процедуры - модель распределения средств «на расстоянии вытянутой руки» (фонды поддержки). Третий уровень - модель квазирыночного распределения ресурсов, использую-

щая налоговый механизм (налоговые льготы производителям и потребителям «опекаемых благ»). Четвертый уровень - модель «денежного голосования» (трансферты потребителям).

Лекция 24. Финансовые институты и культурная деятельность

Институты, формирующие правовое пространство производства и потребления опекаемых благ. Принцип неопределенности: нормативные интересы общества, явно определенные, сталкиваясь с рыночными или квазирыночными процедурами распределения общественных средств, утрачивают эту определенность. Многоканальная система финансирования и финансовые институты (*Общая схема*). Конкурсное финансирование проектов. Программно-целевые методы государственного финансирования. Социальные трансферты потребителям. Налоговый протекционизм. Субвенции и субсидии производителям. «Режимы благоприятствования» для посреднических организаций и т.п.

Зарубежный опыт (эффективные институты). *Принцип встречных дотаций (субсидии вызова)* - долевое участие бюджетных средств при условии привлечения в проект внебюджетных финансовых ресурсов. *Политика налогового протекционизма* - государство устанавливает лишь «правила игры», предоставляя налоговые льготы различным участникам экономической деятельности. *Маркированные налоги* - типичными примерами маркированных налогов можно считать введенные в большинстве европейских стран отчисления от доходов национальной лотереи, а также налога «на чистые кассеты». *Обеспечение участия населения* в выборе приоритетов производства опекаемых благ посредством предоставления возможности перечислять 1- 3% подоходного налога в конкретные отрасли социальной сферы.

Семинар 6. Институты общественной опеки (обсуждение рефератов)

Сорочкин Б.Ю., Рубинштейн А.Я. О модернизации системы бюджетного финансирования культуры, искусства и кинематографии (2003)

Абанкина И., Абанкина Т., Осовецкая Н. Финансирование культуры в Европейских странах: обзор подходов и методов (2005)

Калужский М. Бюджет культуры в США: собственные доходы и государственная поддержка (2005)

Контрольные вопросы и задания

1. Приведите пример социально–незащищенной группы населения
2. Почему государство следует включать в группу потребителей продуктов культуры?
3. На какие виды некоммерческих организаций можно разделить организации культуры?
4. Какое отличие есть между спонсорами и меценатами?
5. Из каких основных источников финансируются организации культуры?
6. В чем смысл программно-целевого метода государственного финансирования культуры?
7. Какие преимущества и недостатки проектного финансирования культурной деятельности?
8. Какие по степени демократизации институтов можно выделить уровни финансирования культурной деятельности?
9. Какой экономический смысл принципа финансирования «на расстоянии вытянутой руки»?
10. Содержание модели «денежного голосования»
11. Приведите пример политики «налогового протекционизма»
12. Приведите пример действия «принципа неопределенности»
13. В чем смысл многоканальной системы финансирования культуры
14. Приведите пример института «встречных субсидий»
15. Приведите пример института «маркированных налогов»
16. Сконструируйте пример института общественной опеки

Рекомендуемая литература

Основная

1. Экономика культуры. Учебник (Отв. ред. А.Я. Рубинштейн). – М., «Слово», 2005 (С. 237-275).
2. Рубинштейн А.Я. Экономика общественных предпочтений. Структура и эволюция социального интереса. – М., 2008 (С. 347-369, 409- 431).

К семинару

3. Сорочкин Б.Ю., Рубинштейн А.Я. Анализ механизмов государственного финансирования сферы культуры // Финансовые аспекты реформирования отраслей социальной сферы. – М., Институт экономики переходного периода, 2003 (с. 214-261).
4. Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Осовецкая Н. Финансирование культуры в Европейских странах: обзор подходов и методов // Отечественные записки, №4, 2005 (124-131).
5. Калужский М. Бюджет культуры в США: собственные доходы и государственная поддержка // Отечественные записки, №4, 2005 (с.112-114).

Дополнительная

6. Культура и культурные потребности москвичей. – М., Экономика, 2010.

ВОПРОСЫ К ГОДОВОМУ ЭКЗАМЕНУ

1. Опекаемые блага: дефиниция, классификация
2. Провалы рынка. Графические примеры
3. «Болезнь Баумоля»: дефиниция и доказательство.
4. Общественные товары. Дефиниция и основные свойства
5. «Проблема безбилетника» и компенсационные механизмы
6. Равновесие Викселля-Линдаля
7. Концепция мериторных благ: четыре случая мериторики
8. Равновесие в мериторной среде
9. Мериторные субсидии: «чистые потери» или инвестиции?
10. Мериторики и интересы общества
11. Позитивные и нормативные интересы общества
12. Ценностные суждения, теорема Юма «О невозможности»
13. Социальная полезность и принцип комплементарности
14. Постулат социальной мотивации
15. Социальный иммунитет и межличностные сравнения полезности
16. Социодинамическая классификация благ
17. О функциях экономического благосостояния
18. Центральная лемма КЭС
19. Принцип инверсии
20. Предельные условия равновесия для опекаемых благ.
21. Социальный оптимум
22. Рынки опекаемых благ
23. Государственная активность и субъекты рынка.
24. Финансовые институты общественной опеки
25. Многоканальная система финансирования. Общая схема.

Рекомендуемая литература

(общий список)

1. Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Осовецкая Н. Финансирование культуры в Европейских странах: обзор подходов и методов // Отечественные записки, №4, 2005
2. Акерлоф Дж. «Рынок лимонов»: неопределенность качества и рыночный механизм», 1970 (Рус. пер. // THESIS, 1994. Вып. 5, с. 91-104)
3. Эрроу К. Неопределенность и экономика благосостояния здравоохранения, 1963 (Рус. пер. // Вехи экономической мысли Т.4, Спб., 2004, с.293-338)
4. Аткинсон Э.Б., Стиглиц Дж. Е. Лекции по экономической теории государственного сектора. – М., 1995.
5. Баумоль В. Анатомия дефицита // Отечественные записки, №4, 2005
6. Бентам И. Введение в основание нравственности и законодательства. М.: РОССПЭН, 1998.
7. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М., 1994.
8. Блауг М. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют. Пер. с англ. – М., 2004
9. Будон Р. Теория социальных изменений (пер. с англ.). – М., 1999.
10. Бхаскар Р. Общества (Пер. с англ.) // Социо-логос. Общество и сферы смысла. Выпуск 1. – М., 1991
11. Верлен Б. «Объективизм Поппера и метод критического рационализма» (пер. с англ.) // Социологическое обозрение, Том 2, № 4, 200
12. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат (Пер. с нем.). - М., 1958 (2009);
13. Гофман А.Б. Эмиль Дюркгейм в России: рецепция дюркгеймовской социологии в российской социальной мысли. - М., 2001.
14. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Социальная экономика: введение в новую аксиоматику // Российский экономический журнал, 1997, №1
15. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Проблемы общей теории социальной экономики // Экономическая наука современной России, 1998, N2

16. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Социальная рента в контексте теории рационального поведения государства // Российский экономический журнал, 1998, №3
17. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Экономическая социодинамика. М., ИСЭПресс, 2000.
18. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Рациональное поведение государства в условиях смешанной экономики: проблемы теории и методологии // Россия в глобализирующемся мире. Политико-экономические очерки. М., Наука, 2004
19. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Концепция экономической социодинамики: новые подходы к изучению социально-экономического развития общества // Теория и методология исследований социальных проблем. М., Наука, 2005.
20. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. О теоретических основах модернизации российской экономики // Россия в 2008-2016 годах. Сценарии экономического развития. - М., «Научная книга», 2007.
21. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика. М., ИЭ РАН, 2008
22. Гудвин Н.Р., Вайскопф Т.Э., Аккерман Ф., Ананьин О.И. Микроэкономика в контексте. – М., Издательство РГГУ, 2002
23. Калужский М. Бюджет культуры в США: собственные доходы и государственная поддержка // Отечественные записки, №4, 2005
24. Крозье М. Современное государство - скромное государство. Другая стратегия изменения // Свободная мысль, 1993, № II.
25. Культура и культурные потребности москвичей. – М., Экономика, 2010.
26. Лаффон Ж.-Ж. Стимулы и политэкономия (пер. с англ.). – М., 2007.
27. Лурье А.Л. О значении нелинейности при анализе социалистической экономики // Экономика и математические методы. 1968. № 1.
28. Майерсон Р. Равновесие по Нэшу и история экономической науки // Вопросы экономики, 2010, N6
29. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика. – М., «Бюджет», 2009.
30. Меньшиков С.М. Новая экономика. Основы экономических знаний. - М., 1999.
31. Моль А. Социодинамика культуры. - М., "Прогресс", 1973

32. Норт Н. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М., 1997.
33. Петраков Н.Я. Кибернетические проблемы управления экономикой. – М., 1974.
34. Петраков Н.Я. Русская рулетка. – М., 1998.
35. Поппер К. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы // Открытое общество и его враги. - М., 1992, Т.2
36. Ролз Д. Теория справедливости. - Новосибирск, 1995.
37. Рубинштейн А.Я. Разработка принципов и механизмов поддержки гуманитарного сектора экономики // Россия в глобализирующемся мире. Политико-экономические очерки. М., Наука, 2004
38. Рубинштейн А.Я. Экономика социального сектора: проблемы теории // Экономическая наука современной России, 2005, N1(28)
39. Рубинштейн А.Я. Группы и их интересы: приглашение к дискуссии // Вопросы экономики, 2006, N11.
40. Рубинштейн А.Я. К вопросу расширения «чистой теории общественных расходов» // Научный доклад на Секции экономики отделения общественных наук РАН, 2006.
41. Рубинштейн А.Я. Общественные интересы и теория публичных благ // Вопросы экономики, 2007, N10.
42. Рубинштейн А.Я. К теории рынков опекаемых благ. – М., ИЭ РАН, 2008
43. Рубинштейн А.Я. Смешанная экономика: механизм взаимодействия индивидуальных предпочтений и общественных интересов. Раздел 4 // Экономика: учебник / под ред. Д.С.Львова, В.И. Видяпина: в 2 кн. – М., 2008.
44. Рубинштейн А.Я. Стратегия «социального императива» // Вопросы экономики, 2008, N4.
45. Рубинштейн А.Я. Экономика общественных предпочтений. - М., Алетейя», 2008
46. Рубинштейн А.Я. К теории рынков «опекаемых благ». Статья I. Опекаемые блага и их место в экономической теории // Общественные науки и современность, 2009, N1
47. Рубинштейн А.Я. К теории рынков «опекаемых благ». Статья 2. Социодинамическое описание рынков опекаемых благ // Общественные науки и современность, 2009, N2.

48. Рубинштейн А.Я. Меритория и экономическая социодинамика: дискуссия с Р. Масгрейвом // Вопросы экономики, 2009, № 11.
49. Рубинштейн А.Я. Рождение теории. Разговоры с известными экономистами. – М., «Экономика», 2010
50. Рубинштейн А.Я. К теории опекаемых благ. Неэффективные и эффективные равновесия // Вопросы экономики, 2011, №3.
51. Самуэльсон П.А. Чистая теория общественных расходов // Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т.4. Под общ. ред. А.П. Заостровцева. – СПб., 2004
52. Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика. – М., 1997.
53. Сорокин П.А. Система социологии. - М., 1993
54. Сорочкин Б.Ю., Рубинштейн А.Я. Анализ механизмов государственного финансирования сферы культуры // Финансовые аспекты реформирования отраслей социальной сферы. – М., Институт экономики переходного периода,, 2003
55. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. – М., 2009 (переиздание 1933 г.).
56. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора. – М., 1997.
57. Тейлор Ч. Неразложимо социальные блага // Неприкосновенный запас, 2001, №4 (18).
58. Хиллман А.Л. Государство и экономическая политика: возможности и ограничения управления. Учебное пособие. – М., 2009.
59. Ходжсон Дж. Институты и индивиды: взаимодействие и эволюция // Вопросы экономики, N8, 2008.
60. Ходов Л.Г. Государственное регулирование национальной экономики. - М., 2003.
61. Шумпетер Й. История экономического анализа. В 3-х томах. – СПб., 2001, Т3, с.1060-1063.
62. Экономика культуры. Учебник (Отв. ред. А.Я. Рубинштейн). – М., Слово, 2005
63. Экономика культуры: Учебник (Отв. ред. А.Я. Рубинштейн). М., «СЛОВО / SLOVO», 2005
64. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов – М., 1996.
65. Agassi J. Methodological Individualism // Modes of Individualism and Collectivism. Ed. by J. O'Neill. L., 1973.

66. Arrow K., Debreu G. The Existence of and Equilibrium for a Competitive Economy. *Econometrica*, vol. XXII 265-290, 1954
67. Baumol's Cost Disease: The Arts and other Victims. Ed. Ruth Towse. University of Exeter, London, 1997.
68. Bergson A. A Reformulation of Certain Aspects of Welfare Economics //Quarterly Journal of Economics, February 1938.
69. Buchanan J. The Demand and Supply of Public Goods. Chicago: Rand McNally, 1968.
70. Cournot A. Recherches sur les principes mathématiques de la théorie des richesses», Paris, 1938
71. Giddens A. Sociology. Cambridge, 2001.
72. Grinberg R.S., Rubinstein A.Y. Ökonomische Soziodynamik und rationales Verhalten des Staates, Köln, BRD, «BIOST», 1999
73. Grinberg R.S., Rubinstein A.Y. Economic Sociodynamics: variations on given theme. - LA, USA, «UCLA», 2001
74. Grinberg R.S., Rubinstein A.Y. Economic Sociodynamics. Berlin, New York «Springer», 2005
75. Head J.G. On Merit Wants, *Finanzarchiv* 46, 1988.
76. Hillman A. Public Finance and Public Policy. Responsibilities and Limitations of Government. Cambridge University Press, 2003.
77. Lindahl E. «Positive Lösung, Die Gerechtigkeit der Besteuerung» Eine Analyse der Steuerprinzipien auf Grundlage der Grenznutzentheorie, translated as: «Just taxation - a positive solution», 1919. In: R.S. Musgrave and A.T. Peacock (eds.). *Classics in the Theory of Public Finance*, London, 1958, 4-th Impression 1967.
78. Margolis H. *Selfishness, Altruism and Rationality: A Theory of Social Choice*», Chicago and London, 1982.
79. Musgrave R.A. *The Theory of Public Finance*. N.Y.-London, 1959.
80. Musgrave R.A. Merit Goods. In: Eatwell J., Milgate M., Newman P. (Hrsg.). *The New Palgrave*, London-Basingstoke, 1987.
81. Nash J. Non-Cooperative Games, *Annals of Mathematics*, 1951.
82. Olson M. Toward a More Theory of Governmental Structure. Budget Reform and of Theory of Fiscal Federalism. *AEA Papers and Proceedings*, May 1986, vol. 76, NO.2.
83. Pareto, V. *Cours d'economique politique*, Vol. 2, Part I, Chapter 1, Lausanne, 1897.

84. Samuelson P.A. The pure theory of public expenditure. *Review of Economics and Statistics*, 1954
85. Schmidt K. Mehr zur Meritorik. Kritisches und Alternatives zu der Lehre von den öffentlichen Gütern. // *Zeitschrift für Wirtschafts – und Sozialwissenschaften*. 108. Jahrgang 1988 Heft 3.
86. Tietzel M., Müller C. Noch mehr zur Meritorik. / *Zeitschrift für Wirtschafts – und Sozialwissenschaften*. 118. Jahrgang 1998 Heft 1, Duncker & Humblot, Berlin.
87. Wicksell, K. (1896). *Finanztheoretische Untersuchungen nebst Darstellung und Kritik des Steuerwesens Schwedens*, Jane; in part translated in R. A. Musgrave and A.T. Peacock (eds.), 1958, *Classics in the Theory of Public Finance*, London