

## **Владимир Квинт: Россия-2020 без науки и без денег?**

На науку выделяют миллиарды. Но спасёт ли это страну от упадка?

– В конце прошлой недели **председатель правительства Дмитрий Медведев** утвердил положение о координационном совете Программы фундаментальных научных исследований в России на 2013 –2020 годы. Возглавят совет **министр образования Дмитрий Ливанов** и **президент РАН Владимир Фортов**.

Согласно этому документу, за семь лет на науку должно быть потрачено (только по программе фундаментальных исследований) 632 млрд рублей. Цифра громкая. Но! Если её перевести на годовое исчисление и пересчитать в долларах, то получится всего лишь 2,73 млрд долл. в год. А теперь сравним её с затратами Америки на науку. Там в год на неё тратится почти 141 млрд долл. бюджетных средств. Разница, согласитесь, значительная.

При этом динамика затрат на науку в России находится в красной зоне. Из года в год они не увеличиваются, а стагнируют (находятся на одном месте — ред.) или снижаются, в том числе и в процентном отношении к годовым бюджетам в целом. Это происходит на протяжении длительного времени. Не предусмотрено роста затрат и в новой программе. Максимум, на что могут рассчитывать учёные — увеличение финансирования лишь на завершающем этапе семилетней программы. Такое часто бывает в российских программах. И такое увеличение, как правило, соизмеримо с ростом инфляции.

После недавней перетасовки госбюджета увеличение планируемых затрат направленно, в основном, на обеспечение обороноспособности страны. Если это связано с обновлением технологического уровня вооружений, а не с повторением старых разработок, то в этом уже заложен рост спроса на научные разработки. Однако в целом научный мир в России продолжает ощущать острый дефицит средств и финансируется по остаточному принципу. Как же развивать науку и страну в целом в условиях острого дефицита инвестиций и материальных ресурсов, старения кадров высокой квалификации?

Для начала надо признать, что ресурсов действительно мало. Но их не хватает всегда, во все времена и в любой стране мира. Но это не катастрофа. И развиваться и обеспечивать экономический рост можно даже в таких условиях, если грамотно подойти к данному вопросу. Такие задачи призвана решать наука, обделённая в России вниманием — стратегия. (Отношение к ней по всезнайству можно сравнивать с футболом, в котором доморощенных профессионалов также не хватает, но вот без них страны как-

то выживают.) Однако все средства страны сконцентрировать только на научных разработках также невозможно. Есть другое решение. Оно состоит в профессионально обоснованном выборе стратегических приоритетов национального значения.

**Первое.** В сфере научных исследований должны быть выбраны в качестве приоритетных те направления, на которых Россия до сих пор сохраняет конкурентное стратегическое преимущество на мировой арене. И в эти направления нужно продолжать вкладывать ресурсы, чтобы сохранять заслуженно достигнутое лидерство.

**Второе.** Выбрать те научные направления стратегической важности, в которых страна отстала, но где при некотором увеличении средств можно ликвидировать это отставание.

**Третье.** Нужно сконцентрировать средства на тех новых научных результатах, достигнутых в России (!), которые при финансовом и материальном обеспечении могут дать столь необходимое каждой стране стратегическое лидерство.

**Как определять эти направления?** Их всегда хорошо определяла Российская академия наук (РАН). Каждый год на общем годовом собрании членов РАН её президент представлял основные научные результаты академии. Как правило, это был большой том, основные моменты которого отражались в докладе президента РАН.

Естественно, какие-то результаты достигались и за пределами РАН. Но мне кажется, что нет более подготовленных людей для этой деятельности, чем президиум Российской академии наук, члены РАН, в том числе и иностранные, учёные институтов РАН. Это лидеры основных научных направлений и школ. Естественно, для определения стратегически важных научных направлений нужны также представители Правительства РФ, которые могли бы сориентировать лидеров научного сообщества на то, как видят интересы страны её лидеры. Но именно на этой стадии стратегического планирования важно научное обоснование приоритетов, их достижимость и ресурсная обеспеченность, чтобы они не превращались в перечень добрых пожеланий. Ведь можно поставить в виде приоритета и полёт на Солнце...

К сожалению, у России нет всеобъемлющей научно обоснованной национальной стратегии, а у Китая, например, такая стратегия реализуется более 30 лет; осуществляются её мониторинг, уточнения и плановое претворение. В России разработаны документы по отдельным отраслевым направлениям. Но в стране не готовились стратеги. А люди, которые занимаются стратегией, в большинстве своём не соотносят свои профессиональные знания с потребностями страны. Та комплексная

концепция развития страны до 2020 года, которую называют стратегией, как раз и является набором добрых пожеланий, не обеспеченных ресурсами — там нет обоснованности поставленных целей и реальных ресурсных возможностей их достижения.

Важно понимать, что выработка стратегии страны не должна делаться наскоком. Проблема в том, что до сих пор нет института разработки стратегии России.

Сейчас, когда все затраты на фундаментальные исследования в науке в госбюджете составляют менее 1 %, важно концентрировать эти небольшие средства только на узком спектре стратегических проблем общенациональной значимости.

У страны долгие годы была идея комплексного социально-экономического развития территории. Этот флаг сегодня надо временно приспустить. Нет достаточных средств, чтобы их размазывать тонким слоем по всей территории страны.

Каждый регион, федеральный округ, а не только федеральное правительство, должны концентрировать свои средства исключительно на стратегических приоритетах, реализуемых и локализованных на их территориях. Не на приоритетах субъектов федерации, а именно на приоритетах страны в этих субъектах.

И вокруг этих проектов уже хватит средств обеспечивать социально-экономическое развитие, которое страна может себе позволить. Например, в сфере жилищного строительства, развития транспортной, социальной инфраструктуры и т. д.

Для координации выработки и реализации стратегических приоритетов России, на мой взгляд, нужно создать отдельное федеральное агентство. Конечно, могут возразить, ведь в стране уже есть Агентство стратегических инициатив (АСИ). Но в его работе, как говорится, смешаны рябчик и лошадь. Подавляющая часть того, что делает АСИ, напоминает деятельность агентств по поддержанию и развитию малого и среднего бизнеса. Это, бесспорно, важная функция государства по укреплению рыночных отношений, поддержанию среднего класса населения, а следовательно, и стабильности. Но России, как и любой мощной стране, нужна структура, отвечающая только и только за разработку стратегии и мониторинг её реализации: скажем, Агентство стратегических приоритетов. Для этого у него должна быть чётко прописанная программа, учитывающая реальные технологические, финансовые, трудовые и материальные возможности страны. В противном случае всё так и останется на уровне списка пожеланий и цифр, которые кажутся значительными только на первый взгляд.

